

MEMORIE VAN TOELICHTING AAN DE RAAD VAN GEMEENTE HEEZE-LEENDE

Registratienummer Rv22.34
Datum raadsvergadering
20 juni 2022
Portefeuillehouder:
Jan de Bruijn
Behandelend ambtenaar:
Thijs van der Lans

Onderwerp: Verbouwing foyer Perron

Aan de raad

Toelichting:

Er zijn een aantal raadsvragen gesteld over het voorstel over de verbouwing van 't Perron. De meeste zijn schriftelijk of mondeling al beantwoord. De vragen die nog openstaan worden via deze memorie van toelichting gebundeld beantwoord.

1. Allereerst de samenwerking tussen bibliotheek en Perron, gesteld door raadslid Heijmans en de vraag over de realisatie van de buitenruimte door raadslid Keuten.

U ontvangt van de heer Anton Thijs bericht over de samenwerking tussen bibliotheek en Perron en tevens over het verleggen van de in de buitenruimte voorziene functies naar de foyer. Bij nader inzien is de buitenruimte door het frequente treinverkeer niet goed geschikt voor wat men er mee voor ogen had.

Voorts puntsgewijs de drietal openstaande vragen van raadslid Klerks en de vraag die daar later nog aan toegevoegd is.

2. In 2018 heeft de gemeenteraad 107K EUR beschikbaar gesteld aan 't Perron voor de gepresenteerde expliciete plannen van de Bibliotheek voor de aanpak van de Boven en Buitenruimte van de bibliotheek, met als doel om expliciet benoemde bibliotheek functies te versterken. Hoe, waarom en door wie is er afgeweken van de plannen zoals die in het raadsvoorstel van 2018 zijn vastgesteld?

Er is afgeweken van de plannen, omdat men, bij vertaling van het plan van bureau Pur Sang naar de uitvoering, ondervond dat er een aantal posten waren, die tegen aanzienlijk lagere kosten gerealiseerd konden worden en een aantal posten die bij nader inzien niet noodzakelijk waren.

Voorbeeld van twee posten die niet noodzakelijk waren, zijn de projectbegeleiding die ingecalculeerd was, die heeft 't Perron in eigen beheer gedaan en van de akoestische maatregelen was niet helder of ze noodzakelijk waren en wat de effectiviteit in de praktijk zou zijn. Daarom is de pragmatische keuze gemaakt om eerst in de praktijk te proberen of ze nodig zouden zijn. Dat bleek niet zo te zijn, waardoor ze er niet meer gekomen zijn.

3. In de jaarstukken 2020 is het saldo op 31-12-2020 van de reserve Dorpshuis Heeze 235k EUR. Graag hierover een toelichting gezien de geschetste feiten in het raadsvoorstel.

De stand in de jaarrekening van 2020 is correct, de weergave in het raadsvoorstel is niet juist. Het blijkt dat de € 107.000 is onttrokken aan de reserve dorps huis Heeze. Aanvullend daarop is via het raadsbesluit over de subsidie voor de floormanager in 2019, in 2019 en 2020 € 31.500 en € 25.000 uit de reserve gebruikt als dekking daarvoor. Dat laatste besluit is bij het opstellen van dit voorstel over het hoofd gezien. Hieronder daarom een exact overzicht van de stand en onttrekking.

Recapitulatie Reserve Dorps huis Heeze:					
	begroot	realisatie	over		
Stand per ultimo 2017	€ 337.651	€ 337.651	€ -		
3/9/2018 raadsbesluit	€ -107.000		€ -107.000	onttrekking tbv herinrichting buiten- en bovenruimte vd bibliotheek	
Stand per ultimo 2018	€ 230.651	€ 337.651	€ -107.000		
verbouwing		€ -6.295	€ 6.295		
juli 2019 raadsbesluit	€ -31.500	€ -31.500	€ -	floormanager	
Stand per ultimo 2019	€ 199.151	€ 299.856	€ -100.705		
verbouwing		€ -39.642	€ 39.642		
2020 raadsbesluit	€ -25.000	€ -25.000	€ -	floormanager	
Stand per ultimo 2020	€ 174.151	€ 235.214	€ -61.063		

De stand is dus nu € 235.000. Na onttrekking van de € 65.000 resteert er dan € 170.000, besluit uw raad tot een hogere onttrekking, dan komt dat uiteraard terug in de stand van de reserve.

4. In het raadsvoorstel van 2018 worden 6 speerpunten genoemd van de bibliotheek waaraan de genoemde aanpassingen moesten bijdragen. In hoeverre zijn deze verwezenlijkt?

Dit is in feite een vraag over de voortgang van de realisatie van de zes speerpunten uit de bibliotheekvisie. De aanpassingen uit het raadsvoorstel over de verbouwing zijn mede ondersteunend aan die speerpunten, maar niet voorwaardelijk. Het voert hier daarom te ver om in het bestek van deze raadsvraag een voortgangsrapportage of een tussenstand op te maken over de speerpunten. Natuurlijk kan ik als portefeuillehouder, als die behoefte breed leeft bij uw raad, de betrokken partijen deze vraag voorleggen en vragen aan te geven op welke termijn men een dergelijke tussenstand kan geven.

5. De aanvullende vraag is:

Op welke manier is er onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om het front van de bibliotheek permanent te openen, de expertise conclusies hiervan gedeeld kunnen worden en wat de kosten zijn om dit mogelijk te maken?

Het onderzoek naar het front c.q. de pui van de bibliotheek is destijds uitgevoerd o.l.v. een toenmalig bestuurslid van 't Perron, tevens architect. Daarbij is de bouwvergunning geraadpleegd, informatie ingewonnen bij een onafhankelijke architect en contact gelegd met de VRBZO, waar de toetsing van brandveiligheid is belegd.

De pui maakt deel uit van de brandcompartimentering van het gebouw en heeft dus een brand scheidende functie. Bij het verwijderen van de pui moet er een gelijkwaardig scheiding komen die dezelfde functie kan vervullen. Er is uit kostenoverwegingen geen exacte raming opgesteld omdat bij een ruwe inventarisatie duidelijk was dat de kosten van andere opties het restbudget van de verbouwing alleen al zouden overschrijden. In de communicatie tussen Perron en de bibliotheek is dat echter niet beklijfd bij de bibliotheek, waardoor de wens bleef leven. Later is die omissie hersteld en heeft men gezamenlijk de focus verlegd naar het optimaliseren van de bestaande situatie voor bibliotheek en perron.

6. Vraag gesteld tijdens de RTG: volstaat de € 65.000?

Die vraag is gedeeld met een vertegenwoordiging van het bestuur van 't perron. Men beaamt dat de kosten enorm stijgen en dat ten opzichte van het originele gevraagde bedrag een extra bijdrage meer dan welkom zou zijn. Voorzichtig wordt daarbij € 100.000 genoemd.

7. Vraag tijdens RTG gesteld door raadslid Scheepers: woCom is eigenaar van het gebouw, waarom doen zij dit niet?

't Perron wordt gehuurd van woCom door de stichting, waarbij 't Perron als stichting verantwoordelijk is voor de inrichting van het pand en andere zaken die niet onlosmakelijk met het pand verbonden zijn.

8. Vraag tijdens RTG gesteld door raadslid Scheepers: hoe zit het met activeren van het bedrag?

Het bedrag wordt bij toekenning uitgekeerd als een subsidie, die worden niet geactiveerd.

Met vriendelijke groet,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN HEEZE-LEENDE,
De secretaris, De burgemeester,

mw. C.G. Klesman-Nacken

P.J.J. Verhoeven