

Datum	03-06-2025	 
Onderwerp	Vragen GroenLinks en D66 t.b.v. de RTG van 3 juni 2025	

Agendapunt 4: Bestemmingsplan Bruggerhuizen 9, Leende (Rv 25.32)

1. In de toelichting van het plan staat m.b.t. het verkeer het volgende:

Voor de nieuwe functie is de bestaande ontsluiting toereikend. De nieuwe functie betekent een toename van autoverkeer op Bruggerhuizen. Dit betreft voornamelijk autoverkeer ten behoeve van aankomst in de recreatiewoningen en vertrek richting huis. Het gebied is aantrekkelijk voor extensieve vormen van recreatie zoals fietsen en wandelen.

Voor een inschatting van de verkeersaantrekkende werking is aangesloten bij de CROW Publicatie 'Toekomstbestendig parkeren'. Gemeente Heeze-Leende is op basis van de CBS-categorisering ingedeeld tot een weinig stedelijke gemeente. De locatie is gelegen in het buitengebied. Een bungalowpark/huisjescomplex heeft op basis van die gebiedskenmerken een verkeersaantrekkende werking van maximaal 2,8 verkeersbewegingen per recreatiewoning. De totale verkeersaantrekkende werking bedraagt dan maximaal 54 lichte verkeersbewegingen per etmaal. Voor de aanvoer van propaan en het brengen en ophalen van schone en vuile was is rekening gehouden met 20 vrachtwagenbewegingen per maand. Worst-case is uitgegaan van zwaar verkeer. Voor de bestaande bedrijfswoning is rekening gehouden met maximaal 9 verkeersbewegingen per etmaal. Het totaal is afgerond naar 70 verkeersbewegingen per etmaal om worst-case verkeersbewegingen van de nevenfunctie mee te nemen (onder andere veearts, inseminatie en andere diensten).

Voor de levering van dieren, hooi, voer en afvoer van stalmest, kadavers etc. is rekening gehouden met gemiddeld 10 vrachtwagenbewegingen per maand. Uitgegaan is van zwaar verkeer. Door de sanering van de melkveehouderij nemen de vervoersbewegingen van vrachtverkeer af. Het aantal dieren neemt substantieel af en daarmee ook de verkeersbewegingen voor brengen van voer, afvoer van mest en dergelijke. Voor de levering van dieren, hooi, voer en afvoer van stalmest, kadavers etc. is in de huidige situatie gemiddeld sprake van 20 vrachtwagenbewegingen per maand. Uitgegaan is van zwaar verkeer. **Deze ontwikkeling leidt dan ook niet tot problemen wat betreft de verkeerskundige situatie.**

Uit de CROW cijfers wordt dus afgeleid hoeveel verkeersbewegingen erbij komen en eraf gaan. Daarmee is echter nog niet inzichtelijk gemaakt hoe de conclusie wordt bereikt dat deze hoeveelheid verkeer passend is in de gegeven situatie: doodlopende landelijke weg die ook recreatief wordt gebruikt.

Vandaar de vraag:

Is de hoeveelheid verkeersbewegingen nog passend te noemen in deze situatie, en zo ja op grond van welke argumenten?

Ja dit is nog altijd passend gelet op het feit dat er al een bestaande functie is, met bijbehorende verkeersgeneratie. Deze al bestaande verkeersgeneratie moet meegewogen worden in de beoordeling van de aanvaardbaarheid van een toekomstige functie op een locatie.

2. In het plan is plaats voor 19 recreatiewoningen; dit aantal wordt passend geoordeeld.

In de (wijde) omgeving van dit agrarisch bedrijf zijn ongetwijfeld nog veel meer agrarische bedrijven die, theoretisch, omgezet zouden kunnen worden naar een recreatieve bestemming,

al dan niet met daarnaast natuurbeheer. Aannemelijk is dat, bij (enigszins) vergelijkbare situaties een omzetting naar eveneens ca 19 recreatiewoningen niet geweigerd zou kunnen worden. Deze casus schept een precedent.

Vraag: Is in kaart gebracht op hoeveel locaties, en waar, deze situatie zich voordoet?

Zo ja, wat is de uitkomst?

Zo nee, waarom niet?

Nee, dit is verder niet in kaart gebracht. Reden daarvoor is dat ieder verzoek om wijziging van het omgevingsplan op zichzelf beoordeeld moet worden. Iedere locatie heeft locatie specifieke kenmerken die maken dat een afweging anders kan zijn. Deze ontwikkeling schept daarmee geen precedent. In dit specifieke geval is daarbij ook nog aangegeven dat deze ontwikkeling aansluit bij de doelen van de provincie rondom de Tongelreep en het Leenderbos. Deze locatie verschilt daarbij ten opzichte van andere locaties. Ieder verzoek moet vervolgens beoordeeld worden op basis van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Op het moment dat de recreatiemarkt verzadigd is in dit gebied c.q. de omgeving is er geen sprake meer van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en kan een aanvraag vervolgens geweigerd worden.

3. Aangenomen dat het op iedere potentiële locatie toestaan van 19 recreatiewoningen zou leiden tot overbelasting van het buitengebied (uit oogpunt van ruimtelijke ordening een onwenselijk gevolg), zijn er dan nog (precedent werking, gelijkheidsbeginsel) argumenten om op die locaties een vergelijkbare bestemmingswijziging te weigeren? En zo ja welke?

Ieder initiatief op iedere locatie moet op zichzelf beoordeeld worden. Geen enkele locatie is exact hetzelfde. Pas bij een concreet initiatief kan beoordeeld worden of er argumenten zijn om wel of niet mee te werken. Zie ook het antwoord op vraag 2.

4. Is het dan niet zo dat er met spoed een overkoepelend beleid t.a.v. aantallen (recreatie)woningen (bij omzetting agrarische bedrijven) moet komen?
Welke stappen zijn er al gezet om tot een dergelijk beleid te komen?

Zie het antwoord op vraag 2 en 3. Daarnaast merken wij op dat er geen grote hoeveelheid aan verzoeken ligt die ziet op een dergelijke functie. De noodzaak om hier nu op zeer korte termijn beleid op te maken is er om die reden dan ook niet.

5. In hoeverre kan in dit kader ook gebruik gemaakt worden van het onderstaande schema, opgenomen in de gebiedsvisie Paaldijk-Renheide? Of geldt dit schema alleen voor het gebied Paaldijk-Renheide?

Zijn de criteria voor Duiding Brede Meerwaarde universeel toepasbaar in het hele gebied van de gemeente?

Deze visie geldt alleen voor het aangewezen gebied Paaldijk-Renheide. Los daarvan is er in dit geval wel sprake van een brede meerwaarde gelet op het feit dat hier nu een functie komt die veel passender is in het gebied in combinatie met natuurontwikkeling.

