

Datum	22-09-2026	
Onderwerp	Vragen t.b.v. de RTG-vergadering van 28 september 2026	
	Fractie PRO Heeze-Leende	

Agendapunt 8: Initiatiefvoorstel ABHL Recreatieve toegankelijkheid natuur- en watertransities (Rv. 26.47)

Wij kunnen ons vinden in het uitgangspunt dat er vanaf de start van een gebiedsontwikkeling ook aandacht is voor recreatief medegebruik van (delen van het) het gebied. We willen immers dat Heeze-Leende de groene long van Zuidoost-Brabant is, waar onze inwoners en bezoekers vanuit de regio kunnen recreëren, bewegen en ontspannen. Ook het gebruik van zonering spreekt ons net als het college aan. Dit om een balans te vinden tussen natuurwaarden, het belang van water en recreatief gebruik van een gebied.

We hebben nog de volgende vragen over het initiatiefvoorstel en de bijbehorende startnotitie:

Vragen aan de initiatiefnemer ABHL:

1. De wensen en bedenkingen van het college zijn kenbaar gemaakt en deels overgenomen in de kadernotitie. Kan ABHL aangeven welke wensen en bedenkingen niet zijn overgenomen in de notitie? **Met name het voorstel tot een compactere indeling en uitgebreide inleiding zijn niet overgenomen. Ook zijn de harde juridische grenzen en financiële verzachtend overgenomen, daarbij wel benadrukt dat alles binnen wettelijke kaders moet plaatsvinden.**
2. Is er al duidelijkheid over mogelijk verminderde toegankelijkheid van het gebied ten noorden van de Huisvenseweg (Huisven) als gevolg van de verdere vernatting van dit gebied? Waar is dit terug te vinden? **Voor de toegankelijkheid van het gebied rond het Huisven is een kaart beschikbaar waar het voorstel van fiets en wandelpaden op staat. De definitieve uitvoering moet nog bepaald worden. De kaart kan door de ambtelijke organisatie ter beschikking gesteld worden.**
3. We moeten ons realiseren dat er wettelijke kaders zijn waaraan we ons moeten houden als het gaat om de toegankelijkheid van onze natuurgebieden, beekdalen en waterwingebieden. Voorbeelden hiervan van zijn de o.a. drinkwaterwet (inclusief bijbehorende provinciale verordeningen) waarin b.v. strikte rustzones voor waterwingebieden zijn voorgeschreven die voor het publiek afgesloten zijn om directe vervuiling van pompen te voorkomen. Daarnaast is in de wet natuurbescherming (nu de omgevingswet verankerd) opgenomen dat bescherming van biodiversiteit en de instandhoudingsdoelen van een gebied altijd voorrang hebben op recreatie. Recreanten moeten in delen van natura 2000 gebieden verplicht op aangewezen paden blijven en rustgebieden/kwetsbare zones zijn tijdelijk of permanent gesloten tijdens b.v. het broedseizoen (tussen 15 maart en 15 juli) of de rui, of wanneer de draagkracht van natuur wordt overschreden.

Vraag: is met deze wettelijke kaders rekening gehouden bij het opstellen van het initiatiefvoorstel? Zie ook de reactie van het college. **Ja, dit vormt het fundament van de uitvoering. In de aangepaste en definitieve kadernotitie is expliciet opgenomen dat het behoud en versterken van recreatieve toegankelijkheid te allen tijde afhankelijk is van de geldende wettelijke kaders. Wetgeving op het gebied van drinkwaterbescherming (strengere rustzones rond waterwinningen) en natuurbescherming (instandhoudingsdoelen Natura**

2000, tijdelijke sluitingen in broedseizoenen) staan altijd boven het gemeentelijk recreatiebeleid. De notitie bedoelt dan ook niet dat recreatie elke wet mag doorkruisen, maar dat binnen de wettelijke en ecologische ruimte óók serieus naar recreatieve belangen wordt gekeken.

4. "Recreatie telt gelijkwaardig mee naast natuur- en waterdoelen"
Dit principe klinkt mooi maar is in de praktijk vaak niet hard te maken zonder duidelijke prioriteringsregels. Wat betekent "gelijkwaardig" concreet als natuur-, water- en recreatiebelangen conflicteren? Wie beslist uiteindelijk bij een impasse, en op basis van welk afwegingskader? **De uiteindelijke beslissing ligt, binnen de wetgeving, altijd bij de bevoegde gezagen. Deze notitie is bedoeld om tijdig mee aan tafel te zitten en als drukmiddel vanuit de gemeente om onze recreatieve belangen mee te wegen.**
5. Zonering wordt genoemd met "algehele uitsluiting is een uiterste middel"
Wie bepaalt wanneer dat uiterste middel gerechtvaardigd is? Ligt die afweging bij het college, bij het Waterschap, of gezamenlijk? Zonder een concreet afwegingskader is dit een vrij vage formulering die weinig sturing biedt.
Is er naast de kadernotitie zelf al een stappenplan of beslisboom opgenomen voor het college om te hanteren bij onderhandelingen, of is dit voorstel vooral een verzameling principes zonder concreet instrumentarium? **Zie ook vraag 4. Er is geen dichtgetimmerde, technische beslisboom voorhanden. Er zal altijd een balans gezocht moeten worden waarbij uitsluiting alleen aan de orde is als dit ecologisch of juridisch voorgeschreven is.**
6. Is het daarom niet beter om te spreken van het zoeken van een balans tussen natuurwaarden, het belang van water en recreatief gebruik van een gebied. Dit in de plaats van de passage "volledige uitsluiting van recreatie wordt uitsluitend beschouwd als het laatste redmiddel" (zie kadernotitie punt 4.3 zonering in de kadernotitie en blz. 1 van het raadsvoorstel – toelichting op het raadsvoorstel). Is de initiatiefnemer bereid om mee te denken om het initiatiefvoorstel om dit punt aan te passen? **Wijzigingen die het voorstel verbeteren zijn altijd welkom en kunnen met een amendement behandeld worden. De initiatiefnemer wil hierover zeker meedenken.**
7. Het voorstel stelt dat "financiële consequenties van specifieke compensatiemaatregelen per gebiedsproject aan de raad worden voorgelegd"
Komt de raad straks dan niet voor voldongen feiten te staan, omdat de kaders eenmaal zijn vastgesteld en het college daar al binnen onderhandelt vóór een concreet financieel voorstel er ligt? M.a.w.: bindt de raad zichzelf nu al politiek aan een principe, terwijl de rekening pas later volgt?
En daarbij: wordt dit gedekt binnen de bestaande formatie/capaciteit, of ontstaat hier een verborgen personele opgave (extra capaciteit voor onderhandelen, monitoren, rapporteren)? **Nee, de raad spreekt met deze notitie haar ambities uit. Voor financiële of capaciteitsconsequenties heeft de raad nog steeds haar budgetrecht en dit zal voor aanvullende maatregelen aan de raad voorgelegd moeten worden.**
8. Er is een inconsistentie tussen de toelichting en het beslispunt: Beslispunt 4 luidt: "Het college opdracht geven de raad tweejaarlijks te informeren over de voortgang". In de alinea direct daarboven staat: "De raad wordt halfjaarlijks geïnformeerd over de voortgang, resultaten en compensatiemaatregelen".
Welk van de twee termijnen wordt hier voorgesteld? **Dit is inderdaad een inconsistentie, dat zou beide halfjaarlijks of tweemaal per jaar moeten zijn. Ook hier zou een amendement de inconsistentie kunnen aanpassen.**

9. Is deze kadernotitie uitsluitend een beschermingsinstrument tegen verlies, of biedt die ook ruimte om proactief te sturen op recreatieve en mobiliteitsgerichte kwaliteitsverbetering? De notitie is zeker gericht op het beperken van verlies maar geeft ook ruimte om kwaliteitsverbetering te bewerkstelligen (zie ook punt 5b in de notitie).