



RAADSVOORSTEL

Onder verantwoordelijkheid van Auditcommissie Heeze-Leende

Onderwerp Rekenkamerrapport Jeugdhulp Heeze-Leende

Zaaknummer 431309

Programma

Voorstelnummer Rv 26.02

Emailadres griffie@heeze-leende.nl

Rondetafelgesprek 12 januari 2026

Opiniërende/Besluitvormende raad: 26 januari 2026

Aan de raad,

Wat houdt het voorstel in het kort in (max 4 regels):
De gemeenteraad wordt gevraagd kennis te nemen van het Rekenkamerrapport <i>Jeugdhulp in de gemeente Heeze-Leende</i> en besluiten te nemen over de zes aanbevelingen. Daarbij worden de aanbevelingen onderscheiden naar wat van het college wordt gevraagd en welke kaderstellende of controlerende opdrachten aan de raad zelf zijn.
Wat is het probleem / waarom moet de raad hierover een besluit nemen?
De rekenkamer constateert ontwikkelingen in de omvang en complexiteit van de jeugdhulp, knelpunten in toegang en wachttijden, en de noodzaak van sterkere sturing op preventie, lokale teams en monitoring. De aanbevelingen vragen om bestuurlijke duiding en besluitvorming door de raad, zodat helder is welke opdrachten worden meegegeven aan het college en hoe de raad hierop toezicht houdt.
Eerdere besluitvorming over dit onderwerp:
• Vaststelling <i>Beleidsplan Sociaal Domein 2024-2027</i> • Vaststelling <i>Verordening jeugdhulp gemeente Heeze-Leende 2022</i> • Deelname aan regionale afspraken <i>Samen voor Jeugd</i>
Wat zegt het raadsprogramma hierover en/of welke kaders heeft de raad hierover al meegegeven?
In het raadsprogramma staat dat de gemeente wil zorgen voor hulp aan jongeren die makkelijk bereikbaar is en op tijd komt. Ook wil de raad meer inzetten op het voorkomen van problemen en op het versterken van het gewone, dagelijkse leven van kinderen en gezinnen. Verder vindt de raad het belangrijk dat er goed wordt samengewerkt met scholen, zorgaanbieders en de regionale partners. Tot slot wil de raad dat de kosten beheersbaar blijven en dat helder wordt gemonitord wat er gebeurt. De aanbevelingen uit het rekenkamerrapport passen binnen deze afspraken en vullen ze verder in.

Toelichting op het voorstel:
Het voorliggende raadsvoorstel geeft invulling aan de behandeling van het Rekenkamerrapport Jeugdhulp Heeze-Leende. Met dit voorstel wordt beoogd om de aanbevelingen uit het rapport bestuurlijk te duiden en vast te leggen hoe deze worden opgepakt. Daarbij is expliciet onderscheid gemaakt tussen: - aanbevelingen die een opdracht aan het college vormen en betrekking hebben op de uitvoering, en - aanbevelingen die raken aan de kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraad. Door hierover als raad een besluit te nemen, ontstaat duidelijkheid over de verwachtingen richting het college, de wijze waarop de raad betrokken blijft bij de uitvoering en de informatie die de raad daarvoor ontvangt.
Wat zijn de argumenten om dit zo te gaan doen?
De zes aanbevelingen zijn gebaseerd op onderzoek naar hoe de jeugdhulp nu wordt uitgevoerd, welk beleid er is, hoeveel capaciteit beschikbaar is, hoe lang kinderen en jongeren moeten wachten op hulp en hoe tevreden zij en hun ouders zijn. Door de raad hierover een besluit te laten nemen, wordt duidelijk wat politiek belangrijk wordt gevonden, hoe de taken verdeeld zijn tussen raad (kaders stellen en controleren) en college (uitvoeren), wat er van het Sociaal Team Jeugd en de regionale partners wordt verwacht en hoe de raad de voortgang blijft volgen.
Wat willen we met dit voorstel bereiken (beoogd resultaat)?
Met dit voorstel willen we duidelijk vastleggen wie wat gaat doen met elke aanbeveling. We willen dat de toegang tot hulp, het voorkómen van problemen, de werking van de lokale teams en het volgen van de resultaten beter worden geregeld. De raad moet betere informatie krijgen om haar taak goed te kunnen doen. Uiteindelijk is het doel dat de jeugdhulp merkbaar verbeterd voor kinderen, jongeren en hun gezinnen in Heeze-Leende. Concreet per aanbeveling: 1. De regie op de toegang tot jeugdhulp en de verwijzingen versterken door het overleg met wettelijke verwijzers (huisartsen, jeugdartsen en medisch specialisten) structureel intensiveren en gezamenlijke kaders ontwikkelen voor wanneer verwijzen passend is, waaronder het inzetten van consultatieve overleggen en multidisciplinaire triagevormen. 2. Een programmatische opdracht voor de verdere ontwikkeling van het stevige lokale team opstellen, inclusief prestatie-indicatoren, outcome-doelen en een uitvoeringsmonitor, en deze programmatische opdracht ter informatie aan de raad doen toekomen. 3. Structurele inzet van gedragswetenschappers binnen het jeugdteam (ten minste 0,5 fte) borgen en periodieke teamontwikkeling, intervisie en specialistische expertise, bijvoorbeeld op het gebied van LVB-problematiek en suïcidaliteit, organiseren. 4. Een integraal preventieplan jeugd uitwerken, in nauwe samenwerking met de LEA, kinderopvang, jongerenwerk, huisartsen en andere partners, waarin afspraken worden vastgelegd over signalering, ondersteuning en escalatieladders, en dit plan aan de raad voorleggen. 5. Voortaan ieder kwartaal een rapportage aan de raad aanbieden met de doorlooptijden van aanvragen en de wachttijden per type jeugdhulp, zodat de raad gericht toezicht kan houden op de uitvoering.

6. Een voorstel uitwerken voor een structurele betrokkenheid van jongeren bij de beleidsontwikkeling op het terrein van jeugdhulp, bijvoorbeeld in de vorm van een jongerenklankbordgroep of via aansluiting bij bestaande regionale initiatieven zoals Adviesvangers, en dit voorstel ter besluitvorming aan de raad voorleggen.

Zijn er alternatieve mogelijkheden overwogen? Zo ja welke?

Er is gekeken naar verschillende manieren waarop de raad met het rapport zou kunnen omgaan. Als de raad helemaal geen besluit zou nemen, ontstaat er onvoldoende bestuurlijke richting en worden er geen duidelijke kaders meegegeven voor de uitvoering. Wanneer de raad alleen kennis zou nemen van het rapport, verandert er in de praktijk niets en worden de aanbevelingen niet geborgd. Als alle aanbevelingen uitsluitend bij het college zouden worden neergelegd, zou de raad te weinig ruimte houden om haar kaderstellende rol goed te vervullen. Daarom is gekozen voor een aanpak waarbij de raad de kaders vaststelt en het college verantwoordelijk wordt voor de uitvoering daarvan.

Welke beleidsmatige of juridische consequenties heeft dit voorstel?

Dit voorstel kan enkele beleidsmatige of juridische gevolgen hebben.

- Het kan nodig zijn om de Verordening jeugdhulp aan te passen of te actualiseren; dit traject is al in voorbereiding.
- Daarnaast wordt het stevig lokaal team waarschijnlijk meer programmatisch vastgelegd, zodat duidelijk is wat er structureel van dit team wordt verwacht.
- Ook wordt de monitoring binnen het sociaal domein verder uitgebreid, zodat beter kan worden gevolgd hoe de jeugdhulp functioneert.
- Verder zal de samenwerking met wettelijke verwijzers, zoals huisartsen en jeugdartsen, worden versterkt binnen de ruimte die de Jeugdwet daarvoor biedt.

Past een en ander in de reguliere begroting of zijn hier incidenteel / structureel extra middelen voor nodig?

De aanbevelingen kunnen grotendeels binnen bestaande budgetten worden uitgevoerd. Let op: aanbeveling 3 (structureel 0,5 fte gedragswetenschapper) kan leiden tot een structurele verplichting; het college brengt dit zo nodig separaat ter besluitvorming voor.

Hoe gaan we dit besluit een vervolg geven (waaronder communicatie naar buiten toe en planning)?

Het college verwerkt de opdrachten uit dit raadsvoorstel in het Uitvoeringsprogramma Sociaal Domein 2025–2027, zodat de uitvoering van de aanbevelingen daar concreet in wordt opgenomen.

De raad ontvangt twee keer per jaar een voortgangsrapportage, waarin ook de wachttijden en doorlooptijden in de jeugdhulp worden meegenomen. Op die manier kan de raad gericht volgen hoe aanbeveling 5 wordt uitgevoerd.

De rekenkamer wordt na de raadsbehandeling geïnformeerd over de besluiten van de raad en de vervolgafspraken, zodat duidelijk is hoe met de aanbevelingen uit het rapport wordt omgegaan.

Naar het netwerk rondom jeugd – zoals het Sociaal Team Jeugd, scholen, huisartsen en overige partners – wordt via de bestaande overlegstructuren gecommuniceerd welke besluiten de raad heeft genomen en wat dit betekent voor de samenwerking en de praktijk.

Beslispunten:

De raad besluit het college op te dragen de onderstaande aanbevelingen op te pakken en de gemeenteraad te informeren over de gezette stappen:

A. Aanbevelingen gericht op het college (uitvoering)

1. Versterk overleg met wettelijke verwijzers (huisartsen, jeugdartsen, specialisten);
2. Programmatisch vormgeven van het stevig lokaal team;
3. Borg structureel de inzet van gedragswetenschappers binnen het jeugdteam (minimaal 0,5 fte structureel) en faciliteer periodieke teamontwikkeling en intervisie;
4. Ontwikkel een integraal preventieplan jeugd met duidelijke verantwoordelijkheden.

B. Aanbevelingen gericht op de gemeenteraad (kaderstelling/toezicht)

5. Stel per kwartaal een rapportage op met doorlooptijden voor verschillende typen aanvragen én wachttijden voor specifieke typen zorg (ambulant, verblijf, GGZ);
6. Start een jongerenraad of klankbordgroep jeugd die periodiek advies geeft over de praktijk van jeugdhulp in Heeze-Leende.

Heeze-Leende,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN HEEZE-LEENDE namens het Presidium,

De griffier,

Burgemeester,

C. Bos

T.M. Heldens