

RAADSVOORSTEL

Voorstel onder
verantwoordelijkheid van : Werkgeverscommissie

Onderwerp : Aanwijzing plaatsvervangend griffier

Programma : Dienstverlening & Bestuur

Voorstelnummer : 25.63

Info bij : C.E. Bos
Telefoonnummer : 06-25315106
Emailadres : gemeenteraad@heeze-leende.nl

Rondetafelgesprek : n.v.t.

Opiniërende/
Besluitvormende
Raad : 20 oktober 2025

Aan de raad,

Wat houdt het voorstel in het kort in (max 4 regels):

De gemeenteraad wijst mw. Joyce I.M. le Comte aan als plaatsvervangend griffier. Met deze aanwijzing wordt voldaan aan het vereiste van artikel 107d lid 1 van de Gemeentewet, waarin is bepaald dat de gemeenteraad de vervanging van de griffier formeel moet regelen. De plaatsvervangend griffier heeft een belangrijke rol in het waarborgen van de continuïteit van het werk van de griffie en daarmee de voortgang van het besluitvormingsproces van de raad.

De aanwijzing heeft een tijdelijk karakter, omdat er parallel wordt gewerkt aan een formatieplan voor de griffie, waarin de toekomstige omvang en structurele invulling van de functies wordt vastgelegd.

Wat is het probleem / waarom moet de raad hierover een besluit nemen?

De Gemeentewet schrijft in artikel 107d voor dat de gemeenteraad formeel moet vastleggen wie de griffier vervangt bij diens afwezigheid of verhindering.

Momenteel is er binnen de griffie nog geen structurele plaatsvervangend griffier aanwezig. Om de continuïteit van de werkzaamheden van de griffie en het besluitvormingsproces van de raad te waarborgen, moet dit nu tijdelijk worden geregeld.

Met de aanwijzing van een plaatsvervangend griffier:

- Voldoet de gemeenteraad aan zijn wettelijke verplichting.
- Wordt de continuïteit van de ondersteuning van de raad gewaarborgd.
- Blijft het besluitvormingsproces goed functioneren, ook bij afwezigheid van de griffier, artikel 107b van de Gemeentewet.

Eerdere besluitvorming over dit onderwerp:

Op 04-11-2024 heeft de raad op voordracht van de werkgeverscommissie mevrouw Emma van der Horst per 1-1-2025 aangewezen als plaatsvervangend griffier. Zij heeft de organisatie verlaten waardoor er momenteel geen structurele vervanger aanwezig is binnen de griffie.

RAADSVOORSTEL

Op dit moment wordt gewerkt aan een formatieplan voor de griffie, waarin de toekomstige omvang en structurele invulling van de functies, waaronder die van plaatsvervangend griffier, wordt vastgelegd.

Wat zegt het raadsprogramma hierover en/of welke kaders heeft de raad hierover al meegegeven?

Het raadsprogramma geeft op pagina 10 aan wat van de griffie verwacht wordt in de uitvoering van een raadsprogramma, dit ter ondersteuning van de gemeenteraad en die passages kunnen als kaderstelling worden gemarkeerd.

Het raadsprogramma bevat geen expliciete passages over de aanwijzing van een plaatsvervangend griffier. Wel is het een basisvoorwaarde voor goed bestuur dat de raad te allen tijde beschikt over voldoende ondersteuning en continuïteit binnen de griffie.

Dit besluit geeft hier invulling aan door te zorgen dat de wettelijke vervanging formeel is geregeld.

Toelichting op het voorstel:

Binnen de griffie wordt op dit moment gewerkt met een team dat bestaat uit de griffier, een griffiemedewerker en een interim-raadsadviseur.

De Taskforce Kleine Griffies heeft op 24 juni 2025 het volgende geadviseerd ten aanzien van plaatsvervangend griffier. Op een kleine griffie is het gebruikelijk dat er geen aparte plaatsvervangend griffier is, maar wel iemand die als zodanig de griffier, indien nodig, kan vervangen. En ook als zodanig door de raad wordt aangewezen. Dat kan dan in de praktijk kortstondig en eenmalig zijn (bijv. bij afwezigheid of ziekte griffier, dan geen extra vergoeding) dan wel langerdurend als vervanger. In dat laatste geval kan de werkgeverscommissie een vervangingstoelage gedurende de looptijd van de vervanging vaststellen. Bij een eventuele werving van een raadsadviseur kan de rol van plaatsvervangend griffier als taakcomponent daarbij opgenomen worden.

Er wordt op dit moment gewerkt aan een formatieplan, waarin de toekomstige omvang en functies binnen de griffie worden vastgelegd.

Totdat dit proces is afgerond, is het noodzakelijk om tijdelijk een plaatsvervangend griffier aan te wijzen, zodat:

- de raad voldoet aan zijn wettelijke verplichtingen,
- de continuïteit van het besluitvormingsproces wordt geborgd,
- en er een duidelijke en formele vervangingsregeling is.

Wat zijn de argumenten om dit zo te gaan doen?

1. Wettelijke verplichting: artikel 107d lid 1 Gemeentewet vereist dat de raad vervanging van de griffier regelt.
2. Continuïteit: bij afwezigheid van de griffier kan de plaatsvervangend griffier de formele en praktische taken overnemen.
3. Tijdelijkheid en flexibiliteit: door deze tijdelijke regeling kan de raad blijven functioneren tot de structurele oplossing gereed is.
4. Duidelijke overgang naar structurele situatie: in het toekomstige formatieplan wordt zorg gedragen voor een toekenning van de rol van plaatsvervangend griffier.

Wat willen we met dit voorstel bereiken (beoogd resultaat)?

Het doel van dit besluit is:

- Het juridisch correct vastleggen van de vervanging van de griffier.
- Het continueren van de ondersteuning aan de gemeenteraad.
- Het voorkomen van bestuurlijke en organisatorische risico's bij plotselinge afwezigheid van de griffier.

RAADSVOORSTEL

Zijn er alternatieve mogelijkheden overwogen? Zo ja welke?

- Geen plaatsvervangend griffier aanwijzen.
Dit is echter geen reële optie, omdat dit in strijd is met artikel 107d lid 1 van de Gemeentewet, waarin staat dat de gemeenteraad verplicht is te regelen wie de griffier vervangt bij diens afwezigheid of verhindering. Een formele vervangingsregeling is dus altijd noodzakelijk.
- Dit alternatief is besproken, maar heeft niet de voorkeur. De huidige interim griffiemedewerker levert onmisbare administratieve ondersteuning en het combineren met de rol van plaatsvervangend griffier zou teveel tijd en aandacht vragen. Daarom is ervoor gekozen deze tijdelijke rol te vervullen door iemand met ruime ervaring in het werken met en adviseren van gemeenteraden.
- Direct een vaste plaatsvervangend griffier aanstellen.
Dit is op dit moment niet mogelijk, omdat het formatieplan voor de griffie nog in ontwikkeling is en de besluitvorming hierover nog moet plaatsvinden.

De tijdelijke aanwijzing van mw. Le Comte is daarom de enige praktische en juridisch juiste oplossing.

Welke beleidsmatige of juridische consequenties heeft dit voorstel?

Met dit besluit wordt voldaan aan de wettelijke verplichting uit artikel 107d lid 1 van de Gemeentewet. Hierin is vastgelegd dat de gemeenteraad moet regelen wie de griffier vervangt bij diens afwezigheid of verhindering. Door dit besluit is juridisch duidelijk vastgelegd wie de taken en verantwoordelijkheden van de griffier tijdelijk overneemt.

Naast het juridische aspect heeft dit besluit ook beleidsmatige consequenties. Het zorgt voor een stabiele basis en continuïteit binnen de griffie, zodat de ondersteuning van de raad en het besluitvormingsproces goed blijven functioneren totdat de structurele uitbreiding van de griffie is gerealiseerd.

Op dit moment ondersteunt mw. Joyce I.M. le Comte de griffie op interim-basis via Necker van Naem in de rol van interim-raadsadviseur. Haar huidige contract loopt tot 18 maart 2026, met de mogelijkheid tot maandelijks verlenging tot uiterlijk 18 juni 2026.

In de tussentijd wordt gewerkt aan een formatieplan voor de griffie, dat in de komende periode ter vaststelling wordt voorgelegd aan de werkgeverscommissie.

De aanwijzing van mw. Le Comte geldt daarom uitsluitend tijdelijk, namelijk tot het moment waarop dit met vaste bezetting kan worden geregeld, of – indien dit eerder is – tot uiterlijk 18 juni 2026. Hiermee wordt een zorgvuldige en goed georganiseerde overgang gecreëerd van de huidige tijdelijke situatie naar de gewenste structurele invulling van de griffie.

Past een en ander in de reguliere begroting of zijn hier incidenteel / structureel extra middelen voor nodig?

De inhuur van de twee personen voor de functie van interim-griffiemedewerker voor een halfjaar en voor de functie van interim-raadsadviseur van bijna een half jaar leidt tot een meerkostenpost in 2025 van circa € 125.000. Dit wordt meegenomen in de Slotwijziging voor 2025. In 2026 is het een verwachte meerkostenpost van circa € 90.000.

Hoe gaan we dit besluit een vervolg geven (waaronder communicatie naar buiten toe en planning)?

- Direct na besluitvorming wordt de aanwijzing bekendgemaakt aan de ambtelijke organisatie en andere betrokken partijen.
- Zodra besluitvorming heeft plaatsgevonden over het formatieplan en vaste bezetting is geworven, wordt een nieuw raadsvoorstel opgesteld om de definitieve plaatsvervanger te benoemen.

Beslispunten:

RAADSVOORSTEL

De raad van de gemeente Heeze-Leende besluit:

1. om mw. Joyce I.M. le Comte, met ingang van 20 oktober 2026, tijdelijk aan te wijzen als plaatsvervangend griffier, tot het moment waarop dit met vaste bezetting kan worden geregeld, of, indien dit eerder is, tot uiterlijk 18 juni 2026 en daarmee tegelijkertijd het raadsbesluit van 4 november 2024 in te trekken.

Heeze-Leende,

DE GEMEENTERAAD VAN HEEZE-LEENDE,

De griffier,

De voorzitter,

C.E. Bos

T.M. Heldens