

|           |                                                       |                                                                                     |
|-----------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| Datum     | 31 augustus 2026                                      |  |
| Onderwerp | Vragen t.b.v. de RTG-vergadering van 7 september 2026 |                                                                                     |
|           | Fractie VVD Heeze-Leende                              |                                                                                     |

#### **Agendapunt 4: Beheer- en beleidsplan groen (Rv. 26.38):**

##### **Vragen:**

In beslispunt 3 van het raadsvoorstel wordt gevraagd om "Het huidige kwaliteitsniveau voor het groenbeheer te handhaven". Echter, in de toelichting staat dat één van de twee structureel benodigde Ergon-medewerkers uit het huidige groenbudget bekostigd moet worden, waarbij het college letterlijk opmerkt: "Daarmee kan behoud van het huidige kwaliteitsniveau niet worden gegarandeerd". Hoe kan de raad in beslispunt 3 instemmen met het handhaven van het huidige kwaliteitsniveau, als het college zelf in de toelichting aangeeft dat dit met de voorgestelde budgettaire dekking niet gegarandeerd kan worden, en wat is de concrete, zichtbare consequentie hiervan op straat?

De doelstelling blijft ongewijzigd en dat is behoud van het kwaliteitsniveau. Met de effectief voorgestelde ombuiging nemen we op dit punt een risico maar dat staat los van de ambitie. We proberen in de uitvoering de consequenties tot een minimum te beperken.

Het beheerplan gaat uit van het voortzetten van de huidige kwaliteit (Niveau B: Basis). Geluiden vanuit de inwoners geven echter nu al veelvuldig aan dat zij het huidige onderhoudsniveau in de praktijk als onvoldoende en rommelig ervaren. Is er bij het opstellen van dit beheerplan een kwantitatieve analyse gemaakt van deze signalen en meldingen vanuit inwoners over het groenonderhoud, en zo ja, waarom wordt er dan toch blind gestuurd op het consolideren van een kwaliteitsniveau dat in de wijken regelmatig als onvoldoende wordt ervaren?

Op dit moment is er geen beheerplan waarbij het kwaliteitsniveau is geborgd. In de praktijk zien we ook wisselende kwaliteitsbeelden en dan met name in de periode Juni- Juli zien we de meldingen toenemen. Dit valt samen met de groeipiek in het groen en de sterke concentratie van op de op dat moment benodigde werkzaamheden. Met dit plan verwachten we de wisselende kwaliteitsbeelden grotendeels te ondervangen. Daarnaast onderzoeken we de mogelijkheden om de eigen buitendienst in het piekseizoen beter in te zetten. Analyse van de meldingen laat ook zien dat een aantal inwoners moet wennen aan de uitstraling die past bij natuurlijker groenbeheer.

Het beheerplan stelt als eis dat bij reconstructies en herinrichtingen gestreefd wordt naar minimaal 10% extra vergroening. Dit leidt structureel tot een groter areaal en daarmee jaarlijks stijgende beheerkosten, terwijl in sommige wijken het groen al ruim en passend aanwezig is. Waarom wordt er gekozen voor een generieke norm van 10% extra vergroening bij alle reconstructies, in plaats van een gebiedsgerichte aanpak (maatwerk) waarbij we extra aanleg- en beheerkosten voorkomen in wijken die al ruimschoots aan de normen voldoen?

Er zal altijd sprake zijn van maatwerk. Vergroening in het algemeen is noodzakelijk om aan de klimaat- en milieudoelstellingen te voldoen. Vanuit het groenstructuurplan is het een doelstelling om het groen bij herinrichtingen bij voorkeur toe te laten nemen en deze ook klimaatadaptief in te richten en daar is dan ook ruimte voor nodig. Door dit percentage op te nemen in beleid creëren wij als gemeente ook ruimte om aan deze doelstellingen te voldoen. Daarmee is een kostenstijging in beheerskosten voor groen dan ook logisch maar daar staan dan wel minder beheerskosten van verharding tegenover. Afhankelijk van de gekozen groeninrichting is het dus niet juist om te stellen dat de structurele lasten stijgen.

Het beleid is er nadrukkelijk op gericht om regenwater bovengronds in het groen op te vangen in plaats van af te voeren. In de praktijk leidt dit tot het veelvuldig plaatsen van wadi's bij herontwikkelingen, terwijl signalen vanuit de wijken in toenemende mate wijzen op ontevredenheid over de rommelige uitstraling en het onderhoud hiervan. Daarbij staat in het beheerplan dat de gemeente 20.700 vierkante meter wadi en retentievoorziening beheert voor slechts € 4.554,-, wat neerkomt op € 0,22 per vierkante meter per jaar. Waarom kiest het college voor een beleid waarbij standaard bovengrondse wadi's worden aangelegd in plaats van (ook) te kijken naar ondergrondse oplossingen, en is dit budget van € 0,22 in de praktijk wel realistisch om deze wadi's structureel vrij te houden van onkruid, zwerfvuil en verruiging?

Het plan gaat over het beheer van het groen en niet over de aanleg van nieuwe wadi's. De beheerkosten zijn enkel gebaseerd op normgetallen.

Tot zover.